

בעניין:

בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד בעז בן צור, ישראל וולנרמן,
דקלה סירקיס, כרמל בן צור ואסנת גולדשמידט-שרייר
מרח' הארבעה 28, תל אביב
טל': 03-7155000; פקס': 03-7155001

וכן באמצעות עוה"ד עמית חדד, נועה מילשטיין,
אביחי יהוסף ויאיר לשם
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

המבקש;

- נ ג ד -

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס': 03-5163093

המשיבה;

בקשה להורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את המסמכים המלאים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.12.2020

בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1984

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו לפי סעיף 74(ב) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**), ולהורות למשיבה להעמיד לעיון המבקש עותק מלא ותקין של המסמכים שנקבע כי יועברו לעיונו בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 1.12.2020, מהטעמים שיפורטו להלן.

ואלה נימוקי הבקשה

1. ביום 1.12.2020 ניתנה החלטתו של בית המשפט הנכבד בבקשותיהם של המבקש ושאר הנאשמים בהליך לעיון בחומרי חקירה לפי סעיף 74 לחוק. במסגרת החלטתו, חייב בית המשפט הנכבד את המשיבה להעביר לעיון ההגנה חלק מהמסמכים שהתבקשו. כאשר בית המשפט סבר שאין מקום להעביר לעיון ההגנה מסמך כלשהו במלואו, בית המשפט הנכבד הקפיד לציין זאת במפורש בהחלטתו.

2. בין היתר, בסעיף ו(2) להחלטתו, הורה בית המשפט הנכבד למשיבה להעביר לעיון ההגנה מסמך המכונה **"ריכוז תשובות דובי שרצר, 17.9.20"**, וכן שתי הודעות דוא"ל של משה סעדה מיום 15.9.20 (להלן: **המסמכים המדוברים**). בשונה ממקרים אחרים כאמור, בית המשפט הנכבד לא סייג את העברת המסמכים

ולא התיר למאשימה להסתיר חלק מתוכנם אלא הורה על העברתם, כמות שהם, למבקש.

3. ביום 8.12.2020 העבירה המאשימה את המסמכים המדוברים לעיון המבקש, יחד עם מסמכים אחרים שבית המשפט הורה למאשימה להעביר לעיון ההגנה.
4. אלא שבניגוד להחלטת בית המשפט הנכבד, המסמכים הועברו על ידי המאשימה כשחלקים מהם הושחרו. זאת, ללא הצדקה ובניגוד להוראותיו של בית המשפט הנכבד. במילים אחרות, ללא סמכות, בחרה המשיבה להשחיר על דעת עצמה את שמותיהם של הגורמים המכותבים לאותן תכתובות דוא"ל המופיעות במסמכים המדוברים.
5. בעקבות השחרה חסרת הצדקה זו, פנו הח"מ למשיבה ביום 9.12.2020 בדרישה שהמשיבה תעביר לעיונם עותק מלא ונטול השחרות של המסמכים המדוברים, בהתאם להחלטתו הברורה של בית המשפט הנכבד.
עותק הפנייה מיום 9.12.2020 מצ"ב כנספת א'.
6. ביום 10.12.2020 שלחה המשיבה לח"מ מכתב מענה בנוגע למסמכים המדוברים, ובו טענה כי לא נפל כל פגם בהתנהלותה, שכן תוכן של הודעות הדוא"ל עצמן הועבר באופן מלא. המשיבה התעלמה בתשובתה מכך שהיא השחירה את נמעני התכתובות ללא הצדקה.
עותק מענה המשיבה מיום 10.12.2020 מצ"ב כנספת ב'.
7. עם כל הכבוד, עמדת המשיבה אינה מקובלת.
8. ראשית, בית המשפט הנכבד הורה למשיבה להעביר את המסמכים לעיון המבקש כפי שהם הוצגו לו, ללא סייג. כאמור, כשבית המשפט הנכבד מצא שיש מקום להעביר מסמכים תוך השחרה או השמטה של חלקים מהם – הוא התייחס לכך במפורש בהחלטתו. מכלל לאו אתה שומע הן.
9. המשיבה אינה יכולה לעשות דין לעצמה ולהחליט כי היא אינה מעוניינת לחשוף חלק מתוכנו של מסמך, מקום שבית המשפט הנכבד קבע אחרת.
10. שנית, השחרת שמותיהם של המכותבים לתכתובות הדוא"ל הללו עומדת בניגוד גמור להיגיון שבחשיפת אותן תכתובות. לתכתובות אין משמעות רק באשר לתוכן. משמעות רבה נודעת לשאלה מיהו כותב התכתובת ומי היו נמעני התכתובת. למעשה, התכתובת היא ראיה לכך שדברים נכתבו על ידי פלוני ונשלחו לאלמוני ולפלמוני.
11. אלא שהמשיבה, על דעת עצמה כאמור, החליטה שההגנה אינה זכאית לקבל ראיה שלמה – אלא ראיה פגומה וחלקית.
12. נזכיר כי טענתו של המבקש הייתה כי יש להעביר לעיונו את התכתובות המדוברות בנוגע למידע שהתקבל במח"ש לגבי לחצים פסולים שהופעלו במסגרת חקירות המבקש, בין היתר כדי לבחון את התייחסותה של המאשימה לחשדות אלה, הן כאשר המידע הגיע למח"ש בזמן אמת, הן כאשר נודע לפרקליטות על כך. בית המשפט הנכבד קיבל את טענתו של המבקש, סבר שיש למסמכים פוטנציאל לסייע להגנתו, והורה למשיבה להעביר את המסמכים המדוברים לעיונו.

13. מובן כי לזהותם של המכותבים לתכתובות הדוא"ל ישנה חשיבות רבה בהקשר זה, גם אם הם עצמם לא כתבו דבר באותה תכתובת. העובדה שהם היו מכותבים לתכתובת מלמדת, כמובן, כי הם היו מודעים לדברים שנאמרו בתכתובת; היא מלמדת על המעורבות שלהם בסוגיה; היא משפיעה באופן ישיר על כל פעולה שבוצעה על ידם; והיא משליכה על היכולת של המבקש לעשות שימוש במסמכים לצורך הגנתו.

14. לעניין זה יפים דבריו של בית המשפט בעת"מ (מינהליים ת"א) 2744/09 **גישה מרכז לשמיר נ' משרד הביטחון** (22.3.2011):

המשיב מסר לעותרת מסמכים שעמדו בבסיס המדיניות שיושמה ברצועת עזה, **כאשר ממסמכים אלה נמחקו שמות התפקידים ובעלי התפקידים שהופיעו בהם**. העותרת דרשה כי שמות אלה יגולו לה. לטענתה, הגורמים הממונים על קבלת ההחלטות ועל יישומן, הם גורמים מולם על הציבור ונציגיו לבצע את הברורים ביחס למדיניות. עוד נטען כי זהות הדרג המחליט היא חשובה, כדי ללמוד על המדיניות ועל אופייה. המשיב ציין כי הוא הוסיף בכתב יד את רמת הדרג של הגורם הרלוונטי – כך שהעותרת תוכל לדעת מה רמת הדרג המחליט. יחד עם זאת הוא בקש לא לחשוף את הפרטים האחרים שעלולים לאפשר את הזיהוי. זאת משום שחשיפת השמות מחדדת לטענתו את החשש מפגיעה בהחלפת דעות חופשיות בעיצוב מדיניות בנושאים רגישים. עיון במסמכים שצייר המשיב, בהם נמחקו שמות בעלי התפקידים, מעלה כי אין מדובר בדיון בו הוחלפו דעות בין בעלי התפקידים. המחיקות מתייחסות לזהות של בעלי תפקידים שיש להם סמכויות שונות ביחס להעברת מוצרי המזון (לדוגמא – בעל התפקיד שבסמכותו לאמת את הנתונים מול סוחרים פלסטינאים, בעלי התפקיד שיבצעו את הבדיקה המתימטית של אימות הנתונים, בעל התפקיד שיעודכן מקרה של "קו התראה עליון", בעלי התפקידים שאישוריהם נדרשים וכד'). בנסיבות אלה, הרציונל לו טען המשיב, של מתן אפשרות של החלפת דעות חופשיות בעיצוב מדיניות – אינו חל. **אין אם כן סיבה מדוע לא יצוינו שמותיהם של בעלי התפקידים, ואני מורה לכן למשיב לגלות לעותרת את הפרטים שהושחרו במסמכים שהועברו אליה** (שם, בעמ' 6).

15. הדברים נכונים מקל וחומר בענייננו, שעה שבית המשפט הנכבד כבר בחן את המסמכים והורה על העברתם ללא סייג או מגבלה. והנה, אף שהח"מ פנו למשיבה, היא בחרה שלא להתייחס לסיבות ולנסיבות שמצדיקות לטענתה את השחרת שמות הנמענים.

16. נוכח העובדה שבית המשפט הנכבד הורה על העברת המסמכים באופן מלא, ושעה שהמשיבה לא הציגה, ולמעלה מן הצורך לא הראתה, שישנה הצדקה להשחיר את שמותיהם של הנמענים – מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה להעביר לעיון ההגנה את המסמכים המדוברים **במלואם** וללא השחרות כלשהן.


עמית חדד, ע"ד


בעז בן צור, ע"ד

באי כוח המבקש

<u>שם הנספח</u>	<u>האות בה סומן הנספח</u>
פנייה מיום 9.12.2020	א.
מענה המשיבה מיום 10.12.2020	ב.

נספח א.

פנייה מיום 9.12.2020



9 דצמבר 2020

לכבוד	לכבוד
אלון גילדין, עו"ד	יהודית תירוש, עו"ד
ראש צוות	מנהלת מחלקת ניירות ערך
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)	פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

באמצעות דוא"ל

ח.נ.,

הנדון: ת"פ 67104-01-20 – בקשה לקבלת חומרי חקירה לא מושחרים

1. בהחלטתו מיום 1.12.2020, קבע בית המשפט הדן בהליך שבכותרת כי על המאשימה להעביר לעיון ההגנה מסמכים מסוימים שהתבקשו במסגרת הבקשות לעיון בחומרי חקירה בהתאם לסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
2. בין היתר, בסעיף ו(2) להחלטתו, הורה בית המשפט למאשימה להעביר לעיון ההגנה מסמך המכונה "ריכוז תשובות דובי שרצר, 17.9.20", וכן שתי הודעות דוא"ל של משה סעדה מיום 15.9.20 (להלן: **המסמכים המדוברים**). כעולה מן ההחלטה, בית המשפט לא סייג את העברת המסמכים ולא התיר למאשימה להסתיר חלק מתוכנם של המסמכים (וזאת, בשונה ממסמכים אחרים אליהם התייחס בית המשפט באותה החלטה).
3. ביום 8.12.2020 הועברו המסמכים המדוברים לעיונו, יחד עם מסמכים אחרים שבית המשפט הורה למאשימה להעביר לעיונו.
4. מתוך עיון במסמכים שהועברו התברר, כי חלקים מסוימים במסמכים אלה הושחרו והוסתרו, זאת, ללא הצדקה ובניגוד גמור להוראותיו של בית המשפט.
5. לאור האמור לעיל, נבקש כי יועברו אלינו באופן מיידי עותקים מלאים ולא מושחרים של המסמכים המדוברים.
6. אין לראות באמור במכתב זה כוויתור על כל טענה אחרת בנוגע ליישום החלטתו של בית המשפט מיום 1.12.2020 או כל סוגיה אחרת הנוגעת לחומרי החקירה בהליך זה.


עמית חדד, עו"ד

בכבוד רב,


בעז בן צור, עו"ד

נספח ב.

מענה המשיבה מיום 10.12.2020



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: 10 דצמבר, 2020

לכבוד

עו"ד בועז בן צור
בן צור ושות' – משרד עורכי דין
ועו"ד עמית חדד
חדד רוט שנהר ושות' – משרד עורכי דין

שלום רב,

הנדון: פנייתכם מיום 9.12.2020 בעניין חומרי החקירה בת"פ 67104-01-20

להלן תשובתנו למכתבכם שבנדון.

- א. במכתבכם הלנתם על כך שהשחרור מקטעים מתוך מסמכים אשר בית המשפט בהחלטתו לא סייג את העברתם ולא התיר להשחיר קטעים מתוכם.
- ב. יובהר כי החלטת בית המשפט קוימה במלואה ובאופן מדויק וכי המסמכים שבית המשפט הורה למאשימה להעבירם אליכם לא הושחרו. עיון בהחלטתו של בית המשפט מיום 1.12.2020 מלמד כי ניתנה הוראה מדויקת למאשימה ביחס לאילו מן המיילים יש למסור, ובשונה מטענתכם, החלטתו של בית המשפט אינה גורפת ביחס לכלל תכתובות המייל.
- ג. כך, ביחס ל"ריכוז תשובות דובי שרצר", בית המשפט הפנה במפורש לתכתובות מיום 17.9.2020, ובה ריכוז התשובות. בהתאם להחלטה, התכתובות זו נמסרה לעיונכם ללא השחרה. תכתובות אחרות המצויות בשרשור המיילים אינן מאותו תאריך, ובית המשפט לא הורה על העברתן ועל כן הושחרו. למעלה מהצורך נציין כי תכתובות אלה אינן מכילות תוכן נוסף מדבריהם של הגורמים הרלוונטיים במח"ש, אלא התכתובות פנימיות.

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154 תל אביב-יפו, 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3924600 • 073-3736000 פקס: 073-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-

finance@justice.gov.il



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

ד. ביחס ל" שתי הודעות דוא"ל משה סעדה", בית המשפט הפנה לשתי תכתובות באופן מפורש, בתוספת ציון התאריך והשעה המדויקים של התכתובות. לצד תכתובות אלו שנמסרו לכם ללא השחרה בהתאם להחלטה, ולמעלה מן הצורך, נמסרה לעיונכם גם התכתובת בתוך שבין שני המיילים.

בברכה,

אסף עיסוק, עו"ד

סגן

בפרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)

יהודית תירוש, עו"ד

מנהלת מחלקת ניירות ערך

פרקליטות מחוז ת"א
(מיסוי וכלכלה)